



QUEJA ADMINISTRATIVA NUM. 12/89
 ARNULFO MEJIA JIMENEZ EN CONTRA
 DE LOS LICENCIADOS ENRIQUE PEREZ-
 GONZALEZ, RAUL SOLIS SOLIS Y --
 JOSE LUIS CABALLERO CARDENAS, --
 MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL SE--
 GUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL --
 SEGUNDO CIRCUITO.

México, Distrito Federal, a veinticuatro de enero
 de mil novecientos noventa.

V I S T O, para dictaminar la queja administrativa
 arriba especificada; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Por escrito presentado el diecinueve de
 junio de mil novecientos ochenta y nueve, el Licenciado Arnul-
 fo Mejía Jiménez, apoderado general del Instituto Mexicano del
 Seguro Social, formuló queja administrativa en contra de los
 licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José
 Luis Caballero Cárdenas, magistrados integrantes del Segundo
 Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la
 Ciudad de Toluca, Estado de México, por considerar que la reso-
 lución de veinte de febrero de mil novecientos ochenta y nueve,
 que desechó el recurso de revisión fiscal interpuesto por el
 Instituto Mexicano del Seguro Social, es ilegal.

SEGUNDO.- Para fundar su queja el promovente rela-
 tó los hechos que a continuación se expresan:

"1.- Con fecha 8 de septiembre de 1986, CIA. DE LAS
 "FABRICAS DE PAPEL SAN RAFAEL Y ANEXAS, S.A. DE C.V., por con-
 "ducto de su representante legal interpuso recurso de incon-
 "formidad en contra del Dictamen A257719 del mes de julio de
 "1986, a través del cual el Titular de la Delegación del Esta-
 "do de México, modificó el grado de riesgo de la empresa cuya
 "actividad es la de fabricar papel, que se encuentra dentro --
 "de la clase IV, para asignarle acorde a su siniestralidad, --

2
"el grado de riesgo 45 y prima de 75%.

"2.- El recurso de inconformidad culminó con resolución contenida en acuerdo 2065/86 de fecha 10. de octubre de 1986, a virtud de la cual se declaró infundado el recurso de inconformidad CC-VM-61284/86, confirmándose el referido dictamen, por el que se modificó el grado de riesgo de la empresa a 45 y prima del 75%, para la cobertura del Seguro de Riesgos de Trabajo a partir del 2o. bimestre de 1986.

"3.- Inconforme con la resolución, el representante legal de la empresa formuló demanda ante la Sala Regional Hidalgo-México, dando origen al Juicio de Nulidad 262/87.

"4.- El juicio mencionado en el punto que antecede culminó con sentencia de fecha 17 de mayo de 1988, declarando procedente el juicio de nulidad interpuesto por CIA. DE LAS FABRICAS DE PAPEL SAN RAFAEL Y ANEXAS, S.A. DE C.V., en contra de la resolución contenida en acuerdo 2065/86 de fecha 10. de octubre de 1986, por lo mismo declarando la nulidad de esa resolución. Se anexa copia de la sentencia.

"5.- El Instituto Mexicano del Seguro Social que represento, no estuvo de acuerdo con la sentencia emitida por la Sala Regional Hidalgo-México en el Juicio de Nulidad 262/87 y mediante escrito de fecha 28 de junio de 1988, presentado ante la Sala Regional Hidalgo-México, el 10. de julio del mismo año, exhibió el original del escrito que contiene el recurso de revisión hecho valer en contra de dicha sentencia y 6 copias del mismo. Se anexa copia de dicho escrito.

"6.- La Sala Regional Hidalgo-México, emplazó a las partes y remitió el original del escrito que contiene el recurso y que ostenta fecha de 29 de junio de 1988, presentado también el 10. de julio del mismo año, al Tribunal Colegiado en turno del Segundo Circuito. Se adjunta copia del escrito que contiene el recurso de revisión.



- 3 -

"7.- El escrito que contiene el recurso de revisión fue turnado al Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, y mediante auto de fecha 12 de agosto de 1988, se consideró interpuesto en tiempo el recurso de revisión fiscal, ordenándose turnar el mismo al Magistrado que correspondiere para los efectos legales a que hubiere lugar. Se anexa copia del auto referido.

"8.- Con fecha 20 de febrero de 1989, el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la Ciudad de Toluca Estado de México, resolvió desear el recurso de revisión fiscal y por lo mismo dejar firme la sentencia recurrida, siendo ponente el Magistrado José Luis Caballero Cárdenas y aprobándose la resolución por unanimidad de votos.

"9.- Se considera ilegal el desechamiento del recurso porque claramente en el escrito en que se hizo valer dicho medio de impugnación, en capítulo de importancia y trascendencia se manifiesta lo siguiente:

IMPORTANCIA Y TRASCENDENCIA DEL ASUNTO:

"Para acreditar la importancia y trascendencia del presente juicio, me acojo a la presunción contenida en el tercer párrafo del artículo 248 del Código Fiscal reformado, que establece:

"En materia de aportaciones de Seguridad Social, se presume que tienen importancia y trascendencia los asuntos que versen sobre la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Riesgos del Trabajo.

"En el presente caso, la materia del juicio de nulidad versó sobre la determinación del grado de riesgo -

"de las empresas para los efectos del Seguro de Riesgos de Trabajo y por ello se presume la importancia y trascendencia en el negocio y a continuación procedo a formular los siguientes agravios, ya que se encuentran satisfechos los extremos del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación.

"10.- No obstante, el razonamiento que se hace en el escrito que contiene el recurso de revisión el Magis- trado ponente sustentó su proyecto, que finalmente fue aprobado por los otros dos Magistrados, en lo siguiente:

"El tercer párrafo del artículo antes transcrito impone a la autoridad recurrente la obligación de razonar la importancia y trascendencia del asunto, cuando en ellos se sustente la interposición del recurso. En cambio, en ese mismo párrafo se alude a cuestiones en materia de aportaciones de seguridad social, pero no se expresa la obligación por parte de la recurrente de razonar el porqué tiene importancia o trascendencia el asunto de que se trata.

"Lo anterior da lugar a dos interpretaciones, -- conforme a la primera, la regla contenida en el párrafo -- tercero obliga a todas las autoridades recurrentes. Conforme a la segunda la obligación contenida en el tercer párrafo, de razonar la importancia y trascendencia del asunto, no opera cuando se trata de asuntos que versen sobre la -- determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Riesgos de Trabajo.

"A efecto de dilucidar cuál es la interpretación correcta, debe acudir a la fuente directa, que es la Ley y los dictámenes de las cámaras que la aprobaron, para de ellos obtener la intención real del legislador y estar en aptitud de aplicar la ley con su verdadera interpretación.



La iniciativa de Ley, de la que derivó el artículo 248 del Código Fiscal de la Federación, provino del ejecutivo Federal, la cual fue remitida a la Cámara de Senadores, misma que a través de las Comisiones Unidas de Hacienda y Tercera Sección de la de estudios legislativos, emitió dictamen el quince de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, por cuarenta y siete votos a favor sin abstenciones ni voto en contra.

En el dictamen aludido se expresan en lo conducente: Las Comisiones Dictaminadoras, sin alterar sustancialmente la iniciativa y para propiciar un mejor cumplimiento de las finalidades de la misma, juzgan conveniente poner a la consideración de esta Asamblea una serie de modificaciones en los artículos respectivos, por las razones que a continuación se expresan: ... Una reforma particular merecida a las Comisiones Dictaminadoras el artículo 248 del Código Fiscal de la Federación que la iniciativa propone en el se previene que la autoridad fiscal podrá, a través de la unidad administrativa encargada de su defensa jurídica, mediante la interposición del recurso de revisión ante el Tribunal Colegiado de Circuito competente, en la Sede de la Sala Regional respectiva, impugnar las Salas Regionales que decreten o nieguen sobreseimiento y las sentencias definitivas, mediante escrito que se presente dentro del término de quince días siguientes a aquél en que surta efectos la notificación y por violaciones procesales que se hayan cometido durante el juicio se afecten las defensas del recurrente y trasciendan al sentido del fallo, también por violaciones cometidas en las propias resoluciones o sentencias, siempre que el asunto exceda, propone la iniciativa, de quinientas veces el salario mínimo general

"diario del área geográfica correspondiente al Distrito Federal, vigente en el momento de su emisión. Da luego una fórmula, segundo párrafo para determinar la cuantía del asunto cuando se trate de contribuciones que deban determinarse o cubrirse por periodos inferiores a doce meses. A juicio de estas comisiones, si se acepta la cuantía de quinientos salarios mínimos generales diarios que la iniciativa propone, en todos los casos, los Tribunales Colegiados de Circuito sustituirán la actual atribución que tiene la Sala Superior del Tribunal para conocer de estos recursos y serán los Tribunales de amparo los que hagan las veces de dicha Sala Superior. Los quinientos salarios mínimos, al presente equivalen aproximadamente a dos millones quinientos mil pesos, cantidad pequeña que fácilmente pueden valer muchos asuntos en trámite. Se produciría una multiplicación de interposiciones del recurso de revisión, máxime si se considera que bastará para que se interponga que lo decida la unidad administrativa encargada de la defensa jurídica, quitando el escollo procesal de que sea el Secretario de Estado o Jefe del Departamento Administrativo o Director de Organismos Descentralizados el que interponga el recurso. La multiplicidad de revisiones produciría rezago en el Poder Judicial Federal desvirtuando uno de los propósitos esenciales de la reforma constitucional, antecedente inmediato de esta iniciativa, que es terminar con el rezago en el Poder Judicial Federal. Recabaron información las comisiones dictaminadoras de que en el año de 1987 la Sala Superior del Tribunal Fiscal recibió aproximadamente 3,500 recurso de revisión y es previsible que durante 1988 se interpongan, por lo menos el mismo número de recursos, aunque lo más probable es que aumente su número.



- 7 -

"ro. Sería una grave consecuencia de esta reforma el que --
 "los Tribunales Colegiados de Circuito con sede en los lu--
 "gares donde existen Salas Regionales, se vean saturados de
 "asuntos fiscales, con detrimento serio para la impartición
 "de justicia federal en otras materias y, desde luego, el --
 "consiguiente rezago. Para tratar de superar estos proble--
 "mas, sin dejar indefensa a la autoridad las comisiones ---
 "dictaminadoras proponen que el recurso de revisión sólo ---
 "procede cuando la cuantía del asunto exceda en 3,500 veces
 "el salario mínimo general diario del área geográfica co--
 "rrespondiente al Distrito Federal, vigente en el momento --
 "de la emisión de la resolución que se impugna. Al mismo ---
 "tiempo, se propone también QUE SE PRESUMA ESA IMPORTANCIA
 "EN DETERMINADOS CASOS QUE, AUNQUE NO LLEGUEN A ESA CUANTIA,
 "ESTE EN LITIGIO LA DETERMINACIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS, DE
 "CONCEPTOS QUE INTEGRAN LA BASE DE COTIZACIÓN Y EL GRADO DE
 "RIESGO DE LAS EMPRESAS PARA LOS EFECTOS DEL SEGURO DE RIES
 "GOS DE TRABAJO, EN TRATÁNDOSE DE APORTACIONES DE SEGURI--
 "DAD SOCIAL O BIEN CUANDO A JUICIO DEL RECURRENTE EL ASUN-
 "TO SEA DE IMPORTANCIA Y TRASCENDENCIA, PERO EN ESTE CASO -
 "DEBERA CONSIDERARLO ASÍ EN INTERPRETACIÓN, DE SU RECURSO PARA
 "EFECTOS DE SU ADMISIÓN. El mismo tratamiento se da para ---
 "aquellos casos en que a juicio de la Secretaría de Hacienda
 "y Crédito Público la sentencia afecte el interés fiscal de
 "la federación y tenga importancia, por tratarse de interpre
 "tación de leyes o reglamentos, de las formalidades esencia-
 "les del procedimiento o por fijar el alcance de los elemen
 "tos constitutivos de una contribución. Por todo lo expues-
 "to, los senadores integrantes de las comisiones dictamina
 "doras hemos introducido en el texto de la iniciativa anali
 "zada todas las modificaciones pertinentes a las anteriores

"y proponemos a esta Asamblea la aprobación de lo siguiente:
"ta:...."

"A su vez, la Cámara de Diputados en sesión de
"veintiséis de diciembre de mil novecientos ochenta y siete,
"por doscientos quince votos a favor y ocho abstenciones --
"sin voto en contra, aprobó un dictamen coincidente con el --
"de la legisladora, expresándose en lo conducente: "En --
"cuanto a las reformas incorporadas por la legisladora, --
"en la minuta que se dictamina, de manera general se coinci-
"de con las mismas, pues es evidente su propósito de dar --
"claridad y precisión a las disposiciones que se reforman.

"Esto es, que el dictamen aprobado por la Cáma-
"ra de Senadores, aprobado a su vez por el dictamen de la --
"Cámara de Diputados, contiene la intención del Congreso de
"la Unión y por ende, del precepto legal a estudio.

"Ahora bien, si el texto del artículo 248 del Co-
"digo Fiscal de la Federación produce confusión porque el --
"término párrafo impone a la recurrente la obligación de ra-
"zonar la importancia y trascendencia del asunto, cuando en
"ellos se sustenta la interposición del recurso, y en cam-
"bio cuando alude a la materia de aportaciones de Seguridad
"Social no expresa con precisión esa obligación; lo cierto
"es que del dictamen de la Cámara de Senadores, aprobado por
"la Cámara de Diputados, rendidos a propósito de la iniciati-
"va de Ley que contiene el precepto en cuestión se aprecia
"la intención del legislador cuando en forma expresa mani-
"fiesta que en tratándose de aportaciones de seguridad so-
"cial o bien cuando a juicio del recurrente el asunto sea --
"de importancia y trascendencia, pero en este caso deberá --
"razonarlo así en la interposición de su recurso para efec-
"tos de su admisión. Entonces, la interpretación correcta al



- 9 -

"párrafo tercero del artículo 248 en comento es, que la
 "obligación de razonar la importancia y trascendencia del
 "asunto atañe a todas las autoridades recurrentes, incluso
 "tratándose de aportaciones de seguridad social cuando ver-
 "sen sobre la determinación de sujetos obligados, de concep-
 "tos que integran la base de cotización y del grado de ries-
 "go de las empresas para los efectos del seguro de riesgos
 "de trabajo, de tal manera que, el cumplimiento de tal obli-
 "gación constituye un requisito de procedibilidad al tenor
 "del tercer párrafo del artículo 248, sin el cual deberá
 "desecharse el recurso.

"En la especie, la parte recurrente es el H.
 "Consejo Consultivo de la Delegación del Estado de México.
 "del Instituto Mexicano del Seguro Social y en su escrito
 "de revisión, en lo relativo al cumplimiento de la obliga-
 "ción de razonar la importancia y trascendencia del asunto
 "expone: "IMPORTANCIA Y TRASCENDENCIA DEL ASUNTO.- Para
 "acreditar la importancia y trascendencia del presente jui-
 "cio, me acojo a la presunción contenida en el tercer párra-
 "fo del artículo 248 del Código Fiscal reformado, que esta-
 "blece: ---- "En materia de aportaciones de Seguridad Social,
 "se presume que tienen importancia y trascendencia los asun-
 "tos que versen sobre la determinación de sujetos obligados,
 "de conceptos que integran la base de cotización y del gra-
 "do de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro
 "de Riesgos del Trabajo". ---- En el presente caso, la mate-
 "ria del juicio de nulidad versó sobre la determinación del
 "grado de riesgo de las empresas para los efectos del Segu-
 "ro de Riesgos de Trabajo y por ello se presume la importan-
 "cia y trascendencia en el negocio y a continuación procedo
 "a formular los siguientes agravios, ya que se encuentran
 "satisfechos los extremos del artículo 248 del Código Fis-

"cal de la Federación.-- AGRAVIOS".

"Tales expresiones no constituyen ningún razonamiento tendiente a demostrar la importancia y trascendencia del asunto, pues sólo se alude a que el mismo tiene importancia por encontrarse en los supuestos previstos en el tercer párrafo del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación, pero se omite expresar el o los razonamientos tendientes a demostrar que la sentencia recurrida resolvió un asunto en el que se dirimió un tema relativo al grado de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Trabajo; y por ende no se cumple con la obligación contenida en el párrafo tercero del artículo 258 de ese propio ordenamiento legal, ni se satisface el requisito de procedibilidad respectivo para que proceda la admisión del recurso. En tales condiciones y en términos del precepto citado, procede desechar el presente recurso de revisión fiscal, dejando firme la sentencia recurrida."

"11.- Los argumentos de la resolución que desecha el recurso de revisión, emitida por los Magistrados que integran el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, son absurdos desde el punto de vista legal."

"En efecto el artículo 248 del Código Fiscal de la Federación en vigor, dispone:

"ART. 248.- Las resoluciones de las Salas Regionales que decreten o nieguen sobreseimiento y las sentencias definitivas, podrán ser impugnadas por la autoridad, a través de la unidad administrativa encargada de su defensa jurídica, interponiendo el recurso de revisión ante el Tribunal Colegiado de Circuito competente en la sede de la Sala Regional respectiva, mediante escrito que presente ante esta última dentro del término de quince días siguientes al día en que surta efectos su notificación, por viola



"ciones procesales cometidas durante el juicio, siempre que
 "afecten las defensas del recurrente y trasciendan al senti-
 "do del fallo, o por violaciones cometidas en las propias -
 "resoluciones o sentencias; cuando la cuantía del asunto -
 "exceda de tres mil quinientas veces el salario mínimo gene-
 "ral diario del área geográfica correspondiente al Distrito
 "Federal, vigente en el momento de su emisión. A

"En el caso de contribuciones que deban determi-
 "narse o cubrirse por períodos inferiores a doce meses, pa-
 "ra determinar la cuantía del asunto se considerará el mon-
 "to que resulte de dividir el importe de la contribución ---
 "entre el número de meses comprendidos en el período que ---
 "corresponda y multiplicar el cociente por doce. C

"Cuando la cuantía sea inferior a la que corres-
 "ponda conforme al primer párrafo o sea indeterminada, el -
 "recurso procederá cuando el negocio sea de importancia y -
 "trascendencia, debiendo el recurrente razonar esa circuns-
 "tancia para efectos de la admisión del recurso. En materia
 "de aportaciones de seguridad social, se presume que tienen
 "importancia y trascendencia los asuntos que versen sobre ---
 "la determinación de sujetos obligados, de conceptos que ---
 "integran el base de cotización y del grado de riesgo de ---
 "las empresas para los efectos del seguro de riesgos del ---
 "trabajo. E

"La Secretaría de Hacienda y Crédito Público ---
 "podrá interponer el recurso, cuando la resolución o senten-
 "cia afecte el interés fiscal de la Federación, y, a su jui-
 "cio, el asunto tenga importancia, independientemente de su
 "monto, por tratarse de la interpretación de leyes o regla-
 "mentos, de las formalidades esenciales del procedimiento,
 "o por fijar el de los elementos constitutivos de una con-
 "tribución. S

"El recurso de revisión también será procedente
"contra las resoluciones o sentencias que dicte la Sala Su-
"perior del Tribunal, en los casos a que se refiere el
"artículo 239 Bis.

"En los juicios que versen sobre resoluciones de
"las autoridades fiscales de las entidades federativas coor-
"dinadas en ingresos federales, el recurso sólo podrá ser
"interpuesto por la Secretaría de Hacienda y Crédito Públi-
"co".

"Del texto completo del precepto transcrito se
"aprecia que en primer término no hay que razonar la impor-
"tancia y trascendencia si el negocio excede de 3,500 veces
"el salario mínimo general diario del área geográfica co-
"rrespondiente al Distrito Federal vigente en el momento de
"su emisión, que en la actualidad corresponde a la cantidad
"de \$ 30'240,000.00, es decir, si el asunto excede de esta
"suma no hay necesidad de razonar la importancia y trascen-
"dencia, porque el asunto en sí, por razón de su cuantía,
"reune estos supuestos.

"En el segundo párrafo del numeral en cita esta-
"blece otra situación, que en los Tribunales del Primer
"Circuito se ha determinado "cuantía ficticia" y es el caso
"de contribuciones que deben determinarse o cubrirse por
"períodos inferiores a 12 meses, en que para determinar la
"cuantía del asunto debe considerarse el monto que resulte
"de dividir el importe de las contribuciones, entre el núme-
"ro de meses comprendido en el período que corresponda y
"multiplicar el cociente por doce, como es el caso de cuo-
"tas obrero patronales que se determinan bimestralmente;
"por lo que en tratándose de contribuciones de seguridad
"social a favor del Instituto Mexicano del Seguro Social,
"debe dividirse el importe del bimestre entre dos y su re--



"sultado multiplicarse por 12, si el resultado es superior
"a los \$ 30'240,000.00, el asunto debe considerarse de im-
"portancia y trascendencia sin mayor razonamiento.

"El tercer párrafo que es el aplicable al caso
"concreto que nos ocupa, comprende dos supuestos que son -
"los siguientes:

"a).- Cuando la cuantía del asunto sea inferior
"a 30'240,000.00 o de cuantía indeterminada, el recurso -
"procederá cuando el negocio sea de importancia y trascen-
"dencia, debiendo el recurrente razonar esa circunstancia
"para los efectos de admisión del recurso, es decir, que -
"en este caso el razonamiento de la referida importancia y
"trascendencia debe realizarse en los términos de la Tesis
"Jurisprudencial No. 308 publicada en el Semanario Judi- -
"cial de la Federación, visible a fojas 515 y 516 del apén-
"dice de Jurisprudencia de 1917 a 1985, 3a. Parte relativa
"a la Segunda Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de -
"la Nación, que aparece bajo el rubro de REVISION FISCAL -
"ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA - REQUISITOS DE IMPORTAN-
"CIA Y TRASCENDENCIA, CUANDO SE ESTIMAN SATISFECHOS PARA -
"LA PROCEDENCIA DEL RECURSO, la jurisprudencia mencionada
"debe aplicarse analógicamente ya que es perfectamente sa-
"bido que el artículo 250 del Código Fiscal fue derogado -
"sin embargo, subsisten en el artículo 248 vigente, los -
"conceptos importancia y trascendencia que son exactamente
"los mismos que regulaba la disposición derogada.

"b).- Después del supuesto regulado en la prime-
"ra parte del párrafo tercero del artículo 248 del Código
"Fiscal de la Federación, media un punto y por si fuera -
"poco el contenido es diverso, basta que exista un punto y
"seguido para que gramaticalmente se comprendiera que se -
"trata de otro supuesto, sin embargo el contenido siguien-

"te del citado párrafo tercero claramente indica otro supues-
 "to diferente al de cuantía inferior o indeterminada, que es
 "el relativo a que en materia de aportaciones de seguridad so-
 "cial se presume la importancia y trascendencia, en los --
 "asuntos que versen sobre determinación de sujetos obligados,
 "conceptos que integran la base de cotización y del grado de
"riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Ries-
"gos del Trabajo.

"Es claro que la primera parte del párrafo terce-
 "ro del artículo 248 es aplicable a todas las autoridades --
 "que agoten este recurso y la segunda parte de dicho párrafo,
 "sólo es aplicable a las autoridades fiscales recurrentes,
 "que perciben específicamente aportaciones de seguridad so-
 "cial, en cuyo caso se presume siempre que tienen importan-
 "cia y trascendencia los asuntos que versen sobre determina-
 "ción de sujetos obligados, conceptos que integran la base --
 "de cotización y el grado de riesgo de la empresa.

"La presunción que establece la segunda parte --
 "del párrafo tercero del artículo 248 del Código Fiscal de --
 "la Federación, es una presunción legal que no admite prueba
 "en contrario, por lo tanto, el recurso de revisión que hizo
 "valer el Instituto debió resolverse en cuanto al fondo y no
 "desecharse por la causa absurda, desde el punto de vista --
 "legal, de que no se razonó la importancia y trascendencia,
 "ya que el tercer párrafo del artículo 248 del Código Fiscal
 "de la Federación es perfectamente claro, tan es así que --
 "ningún Tribunal Colegiado de los 21 diferentes Circuitos ha
 "desechado un recurso por esta causa absurda.

"El dictamen de las Comisiones de Hacienda y de --
 "Estudios Legislativos, transcrito en la resolución de dese-
 "chamiento del recurso, lo único que demuestra es que en las



- 15 -

"cámaras se objetó el texto original del artículo 248 por -
 "razón de cuantía, ya que, consideró que con la cuantía, --
 "original los Tribunales Colegiados se saturarían de nego--
 "cios y se les apartaría de su función principal que es la
 "de Tribunales de Amparo y fue por ello que la cuantía pro--
 "puesta primeramente, de 500 veces de salario mínimo, se mo--
 "dificó y amplió a 3,500 veces el salario mínimo pero el -
 "demás contenido del precepto no fue objetado en forma algu-
 "na, para ello basta leer la transcripción que realiza el -
 "Magistrado Ponente en su resolución.

"Como consecuencia de la objeción de la cuantía,
 "sólo se modificó el primer párrafo del artículo 248, para
 "que en lugar de que se consideren satisfechos los requisi-
 "tos de importancia y trascendencia cuando el negocio exce-
 "diera de 500 veces el salario general mínimo vigente en el
 "área geográficamente correspondiente al Distrito Federal -
 "en el momento de la emisión, se cumplieran esos supuestos,
 "cuando el asunto fuera superior a 3,500 veces el salario -
 "mínimo y por ello es que el numeral citado aparece con di-
 "cha cuantía.

"De lo expuesto hasta ahora se aprecia sin lugar
 "a dudas que el párrafo tercero del artículo 248 del Código
 "Fiscal de la Federación es perfectamente claro en cuanto a
 "su redacción, tan es así que con el criterio sostenido por
 "el suscrito aparece la tesis jurisprudencial 9 del Segundo
 "Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer --
 "Circuito visible a fojas 90-6 y 90-7 del informe rendido -
 "por el C. Presidente de la H. Suprema Corte de Justicia de
 "la Nación al terminar el año de 1988, Tercera Parte relati-
 "va a Tribunales Colegiados de Circuito bajo el enunciado:
 "REVISION, LAS HIPOTESIS, EN MATERIA DE SEGURIDAD SOCIAL, -

"DEL ARTICULO 248, PARRAFO TERCERO DEL CODIGO FISCAL DE LA
"FEDERACION, COBRAN APLICACION CUANDO CORRESPONDA AL FONDO--
"DEL ASUNTO LA CUESTION QUE DEBA DILUCIDARSE EN EL RECURSO -
"DE."

"También a fojas 796 y 797 del mismo tomo aparece
"la tesis jurisprudencial del Tercer Tribunal Colegiado del
"Sexto Circuito bajo el enunciado: "REVISION, RECURSO DE, --
"ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 248 DEL CODIGO FISCAL DE LA --
"FEDERACION, ES IMPROCEDENTE SI NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS
"ESTABLECIDOS EN EL REFERIDO PRECEPTO (SEGURO SOCIAL).--"

"Finalmente, en el propio tomo en el que se publi
"can las dos tesis jurisprudenciales anteriores, a fojas 194
"y 195 aparece el precedente emitido por el Quinto Tribunal
"Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en
"los siguientes términos:

"REVISION FISCAL, PROCEDENCIA DEL RECURSO DE. Es
"procedente el recurso de revisión previsto en el artículo -
"248 del Código Fiscal de la Federación, si el asunto versa
"sobre la determinación del grado de riesgo para la cobertu-
"ra del seguro de riesgos del trabajo, independientemente --
"del motivo por el cual se hubiese declarado la nulidad, por
"que la presunción establecida para esos casos en el precep-
"to mencionado no hace distinciones de ninguna especie.

"Revisión Fiscal 5/88.-- Mayokowi, A.R.I.C. de R.
"L. 5 de julio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: J.S.
"Eduardo Aguilar Cota. Secretario: Jesús Díaz Barber."

"Es inconcuso que todos los Tribunales Colegiados
"de Circuito interpretan en forma adecuada el Tercer Párrafo
"del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación y sólo
"el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito realiza,
"desde el punto de vista legal, una interpretación absurda



- 17 -

"provocando con ello que no se cumpla con máxima diligencia con el servicio que tienen encomendado los Magistrados de Circuito y que en este caso es el de impartir justicia, absteniéndose de emitir resolución en cuanto al fondo en los asuntos que se le plantean, lo que implica incumplimiento respecto al tercer párrafo, parte segunda del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación."

"12.- En virtud de los antecedentes narrados y considerando que se dan los supuestos regulados por los artículos 20., 46 y 47, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, me veo en la imperiosa necesidad de formular la presente queja con base en los artículos 13 fracción VI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 20., 30., fracción V, 46 y 47, fracciones I y XXI, 51, 53, 56 y demás conducentes de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos para los efectos a que haya lugar".

TERCERO.- El Presidente de este Alto Tribunal en acuerdo de veintiocho de junio de mil novecientos ochenta y nueve, ordenó, con fundamento en lo dispuesto en la fracción VI del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, remitir copia del escrito de queja a los licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis Caballero Cárdenas, magistrados integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, para que rindieran informe sobre el contenido del mismo.

CUARTO.- Los Magistrados de Circuito, en contra de quienes se formuló la queja de referencia, informaron mediante escrito fechado el veintisiete de octubre de mil novecientos ochenta y nueve lo siguiente:

"Los argumentos de la recurrente tienden a combatir las consideraciones y fundamentos de la sentencia emitida en la Revisión Fiscal 25/88, y no la conducta de los suscritos, lo cual bastaría para los efectos de este informe. Sin embargo, en obsequio a ese alto Tribunal, agregamos:

"En este Tribunal se radicó la Revisión Fiscal 25/88 interpuesta por German Ulafe Figueroa, en representación del Consejo Consultivo de la Delegación del Estado de México del Instituto Mexicano del Seguro Social, en contra de una sentencia dictada por la Sala Regional Hidalgo-México del Tribunal Fiscal de la Federación.

"La resolución recurrida declaró la nulidad del acto impugnado de la demanda, por falta de fundamentación y motivación.

"En la resolución ahora recurrida se estimó que faltaba razonamiento a la recurrente para demostrar la importancia y trascendencia del asunto, pero al margen de esta consideración, el recurso era igualmente improcedente, por no versar la litis en materia de la revisión, sobre ninguno de los temas privilegiados que el Artículo 248 del Código Fiscal de la Federación presume como de importancia y trascendencia; por lo cual, estimamos no causa agravio a la recurrente el desechamiento del recurso.

"Se acompaña a este informe copia certificada de la resolución recurrida."

QUINTO.- El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en acuerdo de trece de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, mandó agregar al expediente el informe rendido por los licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y Jose Luis Caballero



- 19 -

Cárdenas y ordenó pasaran los autos al Ministro Salvador --
 Rocha Díaz, Inspector del Segundo Tribunal Colegiado del --
 Segundo Circuito, para que con fundamento en la fracción X
 del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de --
 la Federación, formule el dictamen correspondiente.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- De la lectura del escrito del Licen--
 ciado Arnulfo Mejía Jiménez, apoderado general del Institu--
 to Mexicano del Seguro Social mediante el cual se promovió
 la presente queja administrativa se desprende que los argu--
 mentos en el mismo invocados tienden a desvirtuar la legali--
 dad de la resolución emitida por el Segundo Tribunal Cole--
 giado del Segundo Circuito con residencia en la Ciudad de --
 Toluca, Estado de México.

Al efecto se invocan los razonamientos que di--
 cho abogado estimó pertinentes, confundiendo los aspectos --
 que corresponden a la interposición de un recurso, con aque--
 llos que dan cabida a la tramitación y resolución de una --
 queja administrativa, en términos del artículo 13, fracción
 VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En esta virtud debe advertirse que una queja --
 administrativa no es técnicamente hablando un recurso por --
 virtud del cual se entre al estudio, análisis y resolución
 de la legalidad del acto, sino que en la misma debe solamen--
 te tomarse en consideración si él o los funcionarios inte--
 grantes del Órgano jurisdiccional del que se queja cometie--
 ron alguna falta en el despacho de los negocios que están --
 a su cargo; en esa virtud no resulta procedente analizar --
 dichos argumentos ni pronunciarse al respecto, pues ello --
 equivaldría a proceder, equivocadamente, como si se tratase --
 de un recurso, el cual en el caso concreto sería a todas --
 luces improcedente dado que las sentencias dictadas por los

Tribunales Colegiados de Circuito no son recurribles, excepto en el caso de que decidan sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de un precepto o bien cuando en dichas resoluciones se haga una interpretación directa de algún artículo constitucional, situación que no se da en la especie y, además, en ese caso excepcional lo que procede es un recurso de revisión.

Es importante señalar que sólo de manera excepcional el Pleno podrá y deberá analizar el contenido jurídico de una resolución y esto es cuando en la queja administrativa se invoque la falta de aplicación de una jurisprudencia obligatoria, que se resolvió en contra de las constancias de autos o bien que los razonamientos son notoriamente inaceptables desde el punto de vista lógico-jurídico, sin que en ninguno de los casos proceda modificar la resolución, sino sólo tener por fundada la queja administrativa e imponer la sanción correspondiente.

SEGUNDO.- Debe advertirse que del informe que rindieron los integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México, se desprende que en relación con la revisión fiscal número 25/88, interpuesta por Germán Ulañe Figueroa en representación del Consejo Consultivo de la Delegación del Estado de México del Instituto Mexicano del Seguro Social, en contra de la sentencia dictada por la Sala Regional Hidalgo-México del Tribunal Fiscal de la Federación, dicho órgano jurisdiccional del Poder Judicial de la Federación actuó de manera diligente en su resolución, sin que del trámite, ni de la resolución expresamente señalada se aprecie la existencia de faltas en que hayan incurrido dichos magistrados en el despacho del asunto.



Además, es pertinente señalar que el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito no está obligado a -- acatar las tesis o jurisprudencias emitidas en revisiones -- fiscales, por sus homólogos, al tenor de lo dispuesto en el artículo 193 de la Ley de Amparo y por tanto, aun suponiendo aplicables al caso concreto las invocadas por el quejoso y -- que los magistrados integrantes del mencionado órgano jurisdiccional no las hayan tomado en cuenta, esto no se traduce en una conducta indebida por parte de ellos.

Debe advertirse que no es correcto pronunciarse con relación a los razonamientos contenidos en la sentencia, pues ello sería caer en el error de tramitar una queja administrativa como si se tratase de un recurso.

TERCERO.- En conclusión el estudio y análisis de las constancias del recurso de revisión en donde se produjo la sentencia a que alude el Licenciado Arnulfo Mejía Jiménez en su escrito de queja administrativa no permite derivar la existencia de ninguna falta por parte de los magistrados integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 13, fracción X, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se dictamina:

UNICO.- Es infundada la queja administrativa -- formulada por el Licenciado Arnulfo Mejía Jiménez, Apoderado del Instituto Mexicano del Seguro Social, en contra de los -- licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis Caballero Cárdenas, integrantes del Segundo Tribunal -- Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México.

Notifíquese al promovente de la queja y a los -- magistrados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José

Luis Caballero Cárdenas y archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de veinticuatro de enero de mil novecientos noventa, por unanimidad de veinte votos de los señores ministros de Silva Nava, Magaña Cárdenas, Alba Leyva, Azuela Güitrón, Rocha Díaz, López Contreras, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, Adato Green de Ibarra, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Carpizo Mac Gregor, González Martínez, Villagordoa Lozano, Moreno Flores, García Vázquez, Chapital Gutiérrez, Díaz Romero, Schmill Ordóñez y presidente del Río Rodríguez. Fue ponente el señor ministro Salvador Rocha Díaz. Estuvo ausente el señor ministro Castañón León. Firman los CC. presidente y secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE

MTRO. CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. JAVIER AGUILAR DOMINGUEZ.